

POBLACIÓN, MIGRACIÓN INTERNACIONAL MÉXICANA Y REMESAS FAMILIARES

Miguel Moctezuma L.¹
Selene Gaspar Olvera²

La migración internacional que caracteriza a México ha tenido un enorme viraje a partir de la crisis que vive la sociedad estadounidense, pero ese viraje nada tiene que ver con “el principio del fin de la migración” tal y como se afirma en un artículo publicado por el columnista Damien Cave (*The New York times*, Tuesday, August 23, 2011). La migración como diversidad de flujos no solo es la partida de un lugar y arribo a otro, también incluye el retorno en ambas direcciones; pero en este caso hay que identificar en términos teórico-metodológicos la *naturaleza* del retorno. Hoy en día estamos ante un retorno de migrantes, pero no en el sentido tradicional, por el contrario, se trata de un retorno que abarca repatriaciones, retornos voluntarios individuales y *retornos de tipo familiar*; éstos últimos ~~son los que~~ constituyen la peculiaridad dominante y los que indican parcialmente el quiebre del patrón de la *migración establecida*³.

En lo que sigue se presenta un análisis sintético de las tendencias que al borde de la crisis presenta la migración México-Estados Unidos y Estados Unidos-México, y cómo esto se relaciona con un crecimiento inesperado de la población mexicana y de la reducción de las remesas familiares. Para identificar con certeza sus efectos concretos, se ha procedido a medir sus impactos en dos de las entidades mexicanas identificadas con la migración histórica: Michoacán y Zacatecas. Es a partir de sus resultados que se reflexiona sobre el curso que actualmente presentan los acontecimientos y sobre los cuales es importante repensar no solo la necesidad de una política migratoria de Estado, sino también la búsqueda de alternativas locales y estatales en un contexto donde los acontecimientos

¹ Profesor-Investigador de tiempo completo en Programa de Doctorado en Estudios del Desarrollo de la UAZ, miembro del SNI, Nivel 2 (mmoctezuma@estudiosdeldesarrollo.net).

² selene_gaspar@yahoo.com.mx

³ Entonces, de los migrantes retornados es necesario distinguir metodológicamente entre aquellos que recientemente, y como resultado de la crisis volvieron a México con todo y su familia respecto del resto de los retornos de migrantes solteros y de los migrantes jubilados.

reclaman el diseño de nuevas respuestas.

1. Dinámica de la población mexicana

El CONAPO proyectó para 2010 una población para México de 108.4 millones de habitantes (Partida Bush, 2006:19); de acuerdo con los resultados censales de 2010; esta proyección fue superada en 3.9 millones (112.3 millones de hab. Censo 2010); el excedente de población se debió entre otras cosas; al fuerte freno que presentó la migración internacional, sumada al retorno de migrantes con todo y su descendencia, ya sea que haya sido por deportación o por retorno voluntario. De acuerdo con el censo de 2010 entre 2005-2010 ingresaron en promedio al año 216 mil personas (incluye nacidos en México o en otro país); y emigraron poco más de 1.1 millones de mexicanos durante ese mismo quinquenio; de los cuales, el 31.5% retornó (350,719); al considerar estas cifras se debe tomar en cuenta que esta población está subestimada sobre todo la que corresponde a la emigración internacional de mexicanos.

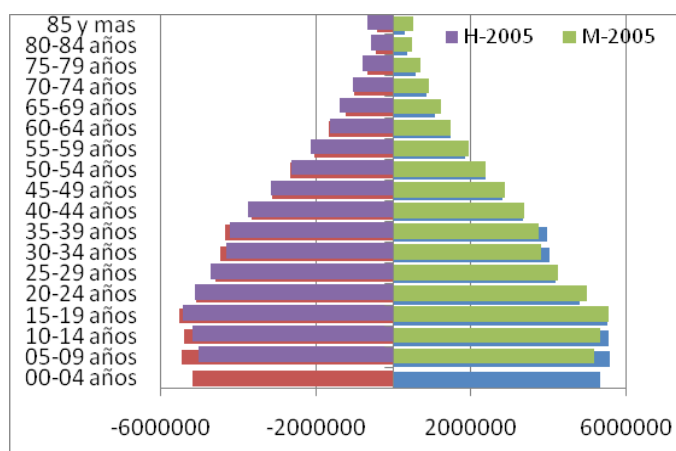
Considerando la dinámica de población de 2000-2005 las entidades que presentaron el más bajo crecimiento en su dinámica poblacional fueron: Michoacán (-0.1%), Zacatecas (0.2%), Guerrero (0.2%), Distrito Federal (0.2) y Sinaloa (0.5%); en cambio, entre 2005-2010 solo el Distrito Federal mantuvo un crecimiento bajo, equivalente a 0.3%, en el resto de entidades que en el quinquenio anterior registraron un bajo crecimiento, éste desapareció (INEGI, *Censo de Población y Vivienda, 2000 y 2010, II Conteo de Población 2005*). Por supuesto, esta es una tendencia nacional que en su conjunto, entre 2005-2010 se manifiesta en una tasa anual de crecimiento promedio de la dinámica poblacional de 1.8%, superior en 0.8% respecto de la experimentada en 2005, lo que resulta paradójico, ya que desde 1960 se había mantenido una tendencia descendente.

Ahora bien considerando que el crecimiento experimentado en 2010 obedece al estancamiento de la emigración y a los retornos de los migrantes con todo y su descendencia, por el momento reflexiónese los siguientes indicadores:

Si comparamos la población de 2010 con la que en 2005 le correspondía, se observa un excedente de habitantes del orden de 726,476 en los grupos de edades comprendidos entre 30-34 y 35-39 años, además de otros excedentes menores en los grupos de edades de 15-19 y 50-54 años. Asimismo, existe un segundo excedente de población en los grupos de menores comprendidos entre los 5-9 y 10-14 años. Esa población excedentaria suma la

cantidad de 1.289,493. Otro de los grupos que creció fue aquel que corresponde a los nacimientos entre 2005 a 2010. En efecto, en 2010 se registraron 342,079 nacimientos más que en 2005 (INEGI, *II Censo de Población 2005 y Censo de Población y Vivienda, 2010*), (observar gráfica siguiente). Lo paradójico es que los nacimientos en términos absolutos se venían reduciendo, igual que la tasa de natalidad⁴ y ahora resulta que aunque la tasa de natalidad se redujo, los nacimientos en términos absolutos aumentaron.

Sobreposición de la población 2010 vs. 2005



La explicación del crecimiento inesperado de la población se debe a dos factores: a) la emigración se frenó drásticamente, y, b) los migrantes establecidos retornaron a México con todo y su descendencia. Por supuesto, se trata de poblaciones con distintas necesidades. El grupo de menores entre 0-4 años requieren de servicios de guardería y salud pediátrica; en cambio, los siguientes dos grupos (5-9 y 10-14 años) requieren de una atención educativa transnacional que debe concentrarse en aquellas entidades con mayores retornos. Asimismo, es conveniente subrayar que esta propuesta debe de complementarse con atención a nivel de la salud emocional para este sector de la población tendiente a facilitar su inserción social. En cambio, los grupos de población comprendidos entre 30-39 años, por encontrarse en plena actividad laboral, su presencia habrá de aumentar las ya difíciles

⁴ La tasa bruta de natalidad o nacimientos por cada 1000 habitantes ha venido cayendo en el país durante los últimos años: 26.5 en 2000, 20.6 en 2005 y 19.4 en 2007 (<http://www.indexmundi.com/es/mexico/estados.html>).

presiones sobre el empleo. Sobre su impacto, es conveniente subrayar que estas son tendencias presentes desde 2007, las cuales se han acentuado, y todo parece indicar que esto continuará en los siguientes años.

2. Migración internacional

En lo relativo a la magnitud que actualmente alcanza la migración internacional, es conveniente distinguir entre *mexicanos nativos* que realmente emigraron respecto de los *mexicanos descendientes* de segunda y tercera generación que nacieron fuera de México y que de acuerdo con la legislación actual conservan la nacionalidad mexicana. Desde hace tres décadas los mexicanos representan cerca de un tercio de toda la población inmigrante radicada en el vecino país del norte (Gaspar y López. 2009: 108-109). Para 2012, con base en la encuesta continua de población (CPS por sus siglas en inglés) se estima que la población de origen mexicano es cercana a los 34.7 millones de habitantes, de los cuales 11.9 nacieron en México y 22.8 millones son descendientes de mexicanos (origen mexicano). En conjunto representan el 10.4 por ciento de la población total de Estados Unidos y el 29.7 por ciento de la población de México.

Entre 2000 y 2005 emigraron a Estados Unidos un promedio de 492 mil mexicanos por año (CONAPO)⁵. Pero, entre 2005 y 2010 la emigración mexicana a ese país se redujo anualmente a 222,455 migrantes (*Censo de Población y Vivienda*, 2010). Eso significa una caída drástica en todo el quinquenio de hasta el 44.5%; sin embargo, la reducción es más elocuente si consideramos que este promedio ha venido descendiendo año con año a partir de 2007; así el *Pew Center Hispanic* estima que en 2010 solamente 100 mil mexicanos tuvieron éxito al cruzar la frontera hacia Estados Unidos; entonces en el último año la *migración establecida* en Estados Unidos se redujo en aproximadamente un 80%. Pero, como veremos, la crisis económica y la implementación de mayores barreras para cruzar la frontera provocan que los pocos mexicanos que aún se mantienen en el flujo migratorio sean los más jóvenes, fuertes y arriesgados, con lo cual la economía de Estados Unidos en

⁵ Estimaciones de CONAPO con base en *Bureau of Census, Current Population Survey (CPS)*, marzo de 1994-2007:70. Partida Bush, (2006:17) “Durante la primera mitad del decenio actual, 577 mil mexicanos dejaron anualmente nuestro país (333 mil hombres y 244 mil mujeres) para establecerse en Estados Unidos; pero 41 mil (28 y 14 mil, respectivamente) de antiguos emigrados retornaron a México. La sustracción de ambas cifras resulta en la pérdida neta mencionada en el párrafo anterior (535 mil).

plena crisis recurre a la selectividad de los inmigrantes que se distinguen por estar en mejores condiciones laborales.

3. La población de Michoacán y Zacatecas

La dinámica de la población de Michoacán y Zacatecas transita por *dos procesos contradictorios*; por un lado, entre 2005 y 2010 se produce un *proceso de recuperación poblacional* expresado a simple vista como “crecimiento” de la población, similar a la tendencia nacional y por otro, aún persiste un *despoblamiento acumulado* desde 1990.

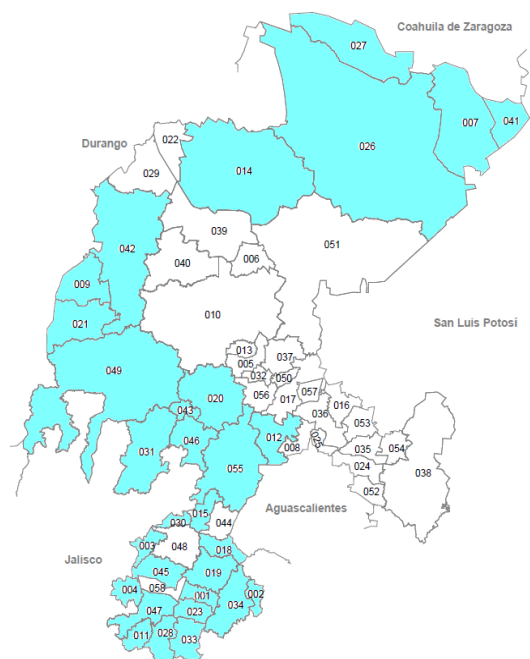
Igual que en el concierto nacional en 2010, el crecimiento del número de habitantes en Zacatecas y Michoacán se debe primero, al drástico freno de la emigración y, segundo, al retorno de un flujo de población que años antes había emigrado a Estados Unidos y que regresa a sus entidades con todo y sus hijos. Los municipios que en Zacatecas se vieron mayormente impactados por la llegada de menores de edad son: Guadalupe, Jerez, Fresnillo, Tlaltenango, Villa de Cos, Loreto, Mazapil, Noria de Ángeles, Pinos, Juan Aldama, Río Grande y Sain Alto. De manera similar, los municipios que en Michoacán mostraron mayores tendencias a recibir menores fueron: Apatzingán, Chilchota, La Piedad, Lázaro Cárdenas, Morelia, Pátzcuaro, Sahuayo, Salvador Escalante, Tocámbaro, Tarímbaro, Uruapan, Zamora, Ario, Arteaga, Buanavista, Hidalgo, Mújica, Peribán, Tlalpujahuá, Tzintzunzan, Venustiano Carranza y Zinapécuaro. Sin embargo, es conveniente tener precaución con este indicador, ya que los municipios de Guadalupe (Zacatecas) Morelia y Uruapan (Michoacán), aunque presentan un crecimiento alto de menores, en ellos existe una presencia importante de migración intermunicipal.

De cualquier manera, en su conjunto este proceso es resultado del incremento poblacional en los grupos de 30-34 y 35-39 años de edad y de sus descendientes ubicados entre 05-09, 10-14 años. De manera similar, si se compara la población de 00-04 años en 2010 se registra una población superior respecto de 2005 (INEGI, II *Conteo de Población 2005*, INEGI, *Censo General de Población 2010*). Pero además, algunos de los migrantes retornados tanto a Zacatecas como a Michoacán impactaron directamente en la población, ya que se trata de retornos en edad reproductiva.

Por otro lado, en el 2010 y comparándolos con 2005 en el estado de Zacatecas se registran solo 6 municipios con despoblamiento, estos son: Atolinga, El Plateado, Jiménez del Teul, Momax, Moyahua y El Salvador, mientras que en Michoacán, los municipios con

despoblamiento entre 2005 y 2010 fueron únicamente 8 municipios: Carácuaro, Chinicuila, Chucándiro, Coacomán de Vázquez Pallares, Morelos, Tumbiscatío y Tzitzio; (INEGI, II *Conteo de Población 2005*, INEGI, *Censo General de Población 2010*); sin embargo, ese es un *análisis de tiempo corto* que oculta *el proceso* que se vive desde dos décadas atrás. En efecto, en 2010 de los 58 municipios que contempla la entidad zacatecana, 30 de ellos aún presentan una población menor a la de hace 20 años (53.8%), 28 respecto de la población de 15 años atrás (50%) y 25 en relación a la población de hace 10 años (43.90). De manera similar, de los 113 municipios michoacanos, 45 de ellos tenían una población menor a la de 1990 y una cifra igual respecto de 1995 y 2000, Entonces, sin temor a dudas en este caso lo que se observa es un *despoblamiento acumulado*.

Despoblamiento de Zacatecas 1990-2010



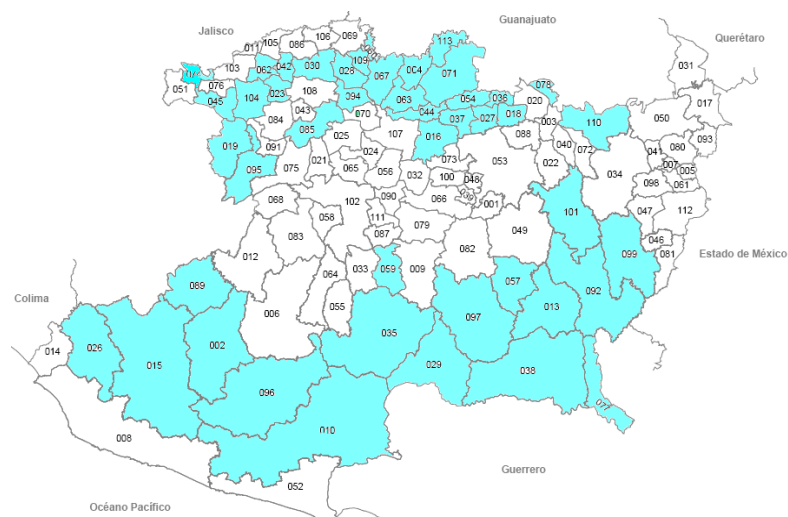
Fuente: INEGI, *Censo General de Población y Vivienda 1990*, INEGI, I *Conteo de Población 2005*, *Censo General de Población y Vivienda 2000*, INEGI, II *Conteo de Población 2005*, INEGI, *Censo General de Población y Vivienda 2010*.

La mirada centrada en el crecimiento de la población de los últimos años marca una aparente ruptura con la dinámica de despoblamiento de años anteriores, ya que entre 2005 y 2010 Michoacán registró una población de 4,351,037 y de 384,964 nuevos habitantes. Esto

indica que su tasa de crecimiento promedio anual del estado de Michoacán fue de 1.9%. Esta tendencia también se observó en Zacatecas en los mismos años, donde la población pasó de 1,367,292 a 1,490,668, alcanzando un crecimiento promedio anual de 1.7% cuando la media del país fue de 1.8%. Estos resultados son semejantes a los experimentado entre 1921 y 1930 en donde retornaron de manera forzosa y por repatriación de Estados Unidos muchos mexicanos (Moctezuma, 1989:93-95).

Por su parte, los municipios michoacanos con despoblamiento 20 años atrás se localizan en *el* norte del estado, presentando dos zonas, una muy compacta por su despoblamiento desde 1990, misma que colinda con el sur del estado de Guanajuato, y otra zona más heterogénea con y sin despoblamiento, la cual colinda con el sureste del estado de Jalisco. Existe otra región con alto despoblamiento ubicada al sur y se extiende hasta la zona costera del suroeste de la entidad. Colinda con el norte del estado de Guerrero, con el Océano Pacífico y sureste del estado de Colima. Es homogénea por su despoblamiento desde 1990, con excepción de los tres municipios costeros que la integran.

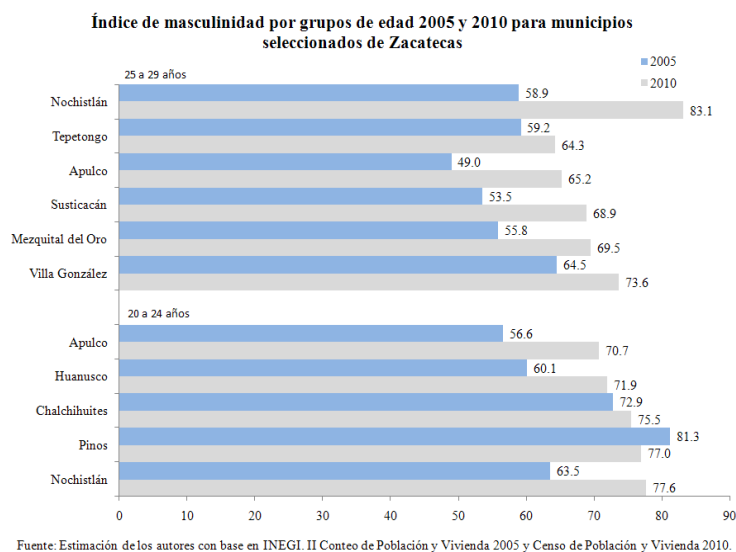
Municipios de Michoacán con despoblamiento, 1990-2010



Fuente: INEGI, *Censo General de Población y Vivienda 1990*, INEGI, *I Censo de Población 2005*, *Censo General de Población y Vivienda 2000*, INEGI, *II Censo de Población 2005*, INEGI, *Censo General de Población y Vivienda 2010*.

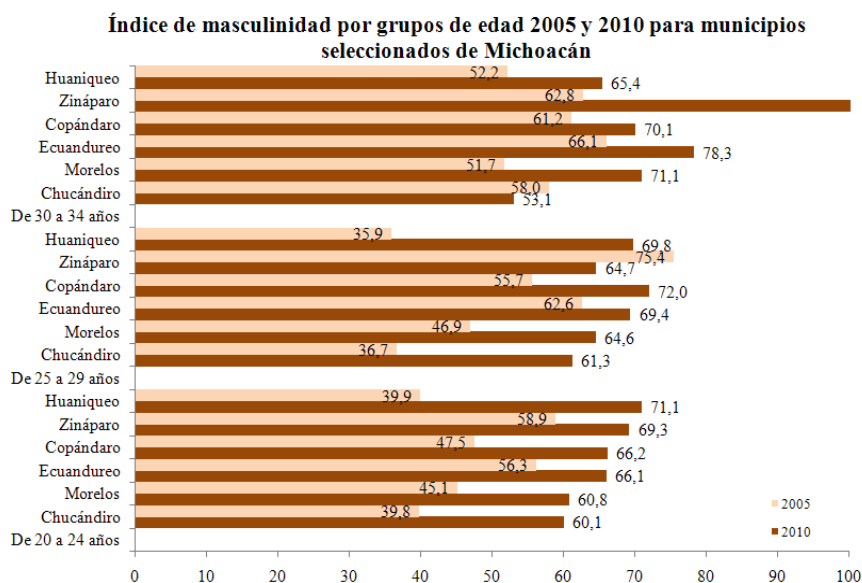
En relación al proceso del despoblamiento acumulado que experimenta Zacatecas se observa un fenómeno típico que afecta de manera drástica a los grupos de edades que se

ven mayormente impactados por la emigración internacional, como ha sucedido con los segmentos de la población comprendidos entre 20-24 y 25-29 años. En efecto, en 2005 en el grupo de edades de 25-29 años, Apulco tenía solamente 49 *varones por cada 100 mujeres*, Susticacán 53, Concepción del Oro 56, Nochistlán y Valparaíso 59; es decir, en este existía un déficit de varones que ya indicaba que la reproducción de la población se había convertido en un problema para la *sustentabilidad social y reproductiva*. En 2010, como se ilustra en el cuadro siguiente, con todo y el retorno de migrantes, aún aparecen en una situación difícil los municipios de Apulco, Tabasco, Mezquital del Oro, Nochistlán y Valparaíso. En efecto, ese escenario mejoró un poco, pero sigue siendo problemático.



En lo que toca a Michoacán, todavía se encuentran varios municipios que experimentan cerca de 80 hombres por cada mujer, y en algunos grupos de edades comprendidos entre 20-24, 25-29, 30-34 años, el déficit es mayor como sucede con los municipios de: Chucándiro, Morelos, Ecuandureo, Copándaro, Zináparo, Huaniqueo, Coeneo, Panindícuaro, Penjamillo, Santa Ana Maya, Churintzio, José Sixto Verduzco, Lagunillas, Tumbiscatío, etc.

Michoacán: índice de masculinidad por grupos de edades 2010



Fuente: elaboración a partir de INEGI, *Censo General de Población y Vivienda 2010*

Este indicador da cuenta de que la migración internacional en las dos entidades hasta 2007 estuvo concentrada en los varones jóvenes, solteros y casados, de ahí que sus efectos aún sean visibles en estos estratos. Asimismo, aunque la comparación de la misma población entre 2005 y 2010 indica un equilibrio entre los que emigran y los que inmigran, existen dos segmentos de la población que muestran un claro déficit: en Michoacán y Zacatecas es claro que se produjo una disminución de la población en el grupo de 20-24 años extendiéndose para las mujeres al grupo de 25-29 años. Es probable que en ello haya nuevos arreglos familiares que abarquen a una emigración femenina, sobre todo en las entidades donde la migración laboral es histórica. Complementariamente se observa una *disminución pequeña* en el número de jóvenes entre los 15-19 años, lo que indica que, son éstos los que aún se mantienen en los flujos de la migración y ello se debe a que se encuentran en mejores condiciones para enfrentar los desafíos.

4. La migración internacional de Zacatecas y Michoacán

Como sabemos, Zacatecas y Michoacán forman parte de la Región Centro Occidente de México proveedora desde el Porfiriato de fuerza de trabajo para Estados Unidos. Esta región la integran los estados de Aguascalientes, Colima, Durango, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Nayarit, San Luis Potosí y Zacatecas. Actualmente cuatro de cada diez migrantes mexicanos que viven en la Unión Americana son originarios de esta región.

Según CONAPO (2002) en el 2000 el 13.03% de los hogares zacatecanos recibían remesas familiares, el 12.18% de los hogares registraban emigrantes establecidos, el 3.31% de los hogares mostraron tener migrantes circulares, el 2.55% de los hogares tenían migrantes retornados. A partir de estos indicadores el estado de Zacatecas fue considerado el de más alta intensidad migratoria (2.58352), seguido de cerca por Michoacán (2.05950). El panorama migratorio reciente de Zacatecas ha cambiado en concordancia con las tendencias nacionales, en 2010 el 11.04% de las viviendas reciben remesas, el 4.50% de las viviendas registran emigrantes establecidos, el 2.33% de las viviendas tienen migrantes circulares y el 5.56% de las viviendas presentan migrantes de retorno (http://www.conapo.gob.mx/publicaciones/intensidad_migratoria/texto/IIM_Estatal_y_Municipal.pdf). Esto indica que se redujo significativamente el porcentaje de hogares y/o viviendas con migrantes establecidos en Estados Unidos y en cambio, aumentó el porcentaje de hogares y/o viviendas con migrantes retornados; sin embargo, Zacatecas refrendó el primer lugar por su índice de intensidad migratoria (4.4216), mientras que Michoacán pasó del segundo al tercer sitio nacional (3.8684) y su lugar lo ocupó el estado de Guanajuato con un 3.8900 de intensidad migratoria.

En 1990, Zacatecas contaba con 309,677 residentes en Estados Unidos nacidos en la entidad (Zúñiga, Laite y Acevedo, 2005:138). Con base en *Current Population Survey* (CPS) y la información del Consejo Nacional de Población (CONAPO), se estima que para 2010 existen aproximadamente 572 mil zacatecanos residiendo en Estados Unidos. Entre 2005 y 2010, el número de migrantes establecidos en Estados Unidos que nacieron en Zacatecas creció en 63 mil personas, esto significa que en promedio *cada año* se establecieron 13 mil zacatecanos. Esta cifra resulta reducida si comparamos la *pérdida anual* de la entidad estimada por CONAPO entre 2000 y 2005, la cual fue del orden de 16 mil. Los migrantes zacatecanos establecidos en Estados Unidos en 2010 representan el 38.4%. Por la proporción de la migración residente ninguna otro estado supera a Zacatecas.

A su vez, en 1990 Michoacán contaba con 633,806 personas *nacidas en el estado* que residían en Estados Unidos (Zúñiga, Laite y Acevedo, 2005:138). Con base en la CPS y y cifras de CONAPO se estima que en 2010 había aproximadamente 1.2 millones de migrantes michoacanos viviendo en ese país. Entre 2005 y 2010, el número de migrantes establecidos en Estados Unidos que nacieron en Michoacán creció en 134 mil, esto significa que en promedio, cada año se establecieron 26 mil michoacanos. Esta cifra resulta reducida si comparamos la pérdida anual estimada por CONAPO entre 2000 y 2005, la cual fue del orden de 42 mil; es decir, el número de migrantes de Michoacán que se establecen año con año en Estados Unidos se redujo hasta en un 38 por ciento durante el quinquenio de 2005-2010.

El peso relativo de los migrantes radicados en Estados Unidos con respecto a la población que reside en las entidades de origen constituye un indicador que revela el impacto demográfico de la migración internacional. Así, los migrantes michoacanos establecidos en Estados Unidos en 2010 representaron el 27.5% de la población residente en la entidad. Michoacán ocupa por este indicador el segundo lugar nacional.

4.1 Características de la migración internacional

En Zacatecas el 58% de la migración internacional se origina en poblaciones menores a 2,500 habitantes y en Michoacán este porcentaje alcanza el 46.7%. En el primer caso el 76.6% proviene de poblaciones menores a 15,000 habitantes, en tanto que en el segundo el porcentaje es de 68.5%; por tanto, la migración internacional tiene un sello fuertemente rural. Un aspecto característico es que los migrantes que provienen del medio rural tienden más a quedarse a residir en Estados Unidos, lo que seguramente está relacionado con la fuerza que tienen sus redes sociales, la formación de asentamientos poblacionales en aquel país, pero también debe estar asociado a las bajas oportunidades laborales y de movilidad social que brindan las comunidades rurales o semiurbanas de nuestras entidades.

4.2 Circuitos regionales de la migración internacional zacatecana

Un circuito migratorio lo integran las comunidades de origen y destino de los migrantes; es decir, lo constituyen el conjunto de establecimientos poblacionales que mantienen y reproducen sus vínculos a pesar de la distancia (Rouse, 1989). Su análisis implica reconocer teóricamente que las comunidades de origen y destino constituyen una misma unidad, la cual reproduce sus relaciones sociales más allá del espacio inmediato. Una observación complementaria sobre los circuitos migratorios es que entre origen y destino existen *conexiones puentes* formados por pequeños núcleos de población de localidades y regiones, los que están asentados en ambos lados de la zona fronteriza, los cuales sirven para facilitar el desplazamiento de la población con destino al Norte. No es aquí el lugar indicado para profundizar en ello, simplemente, considérese que esto forma parte de la perspectiva teórica del transnacionalismo en donde las relaciones de simultaneidad entre los destinos y el origen son por un lado, *bidireccionales*, y por otro, *multidireccionales*. Pero, también se puede señalar que esas relaciones son *multifacéticas en su dirección y en su intensidad*. Un aspecto complementario y no menos importante de estos circuitos migratorio es su grado de maduración en el sentido de contar con un empresariado en los principales destinos, además de distinguirse por el grado de organización expresado en las asociaciones de migrantes, las cuales logran incidir en la promoción de múltiples proyectos sociales que vienen para resolver carencias históricas de sus comunidades.

En Zacatecas existe una propuesta de regionalización de la migración basada esencialmente en la antigüedad del fenómeno migratorio, misma que a continuación se presentan en una versión sintética.

Región histórica (sur-occidente)

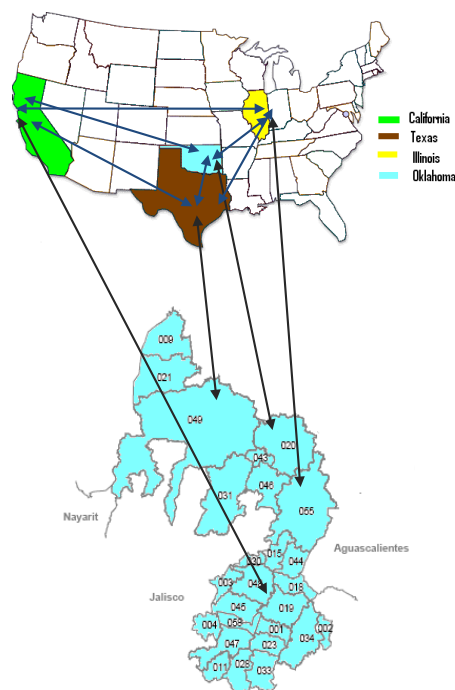
Esta es la región en el estado de Zacatecas con mayor tradición histórica, por lo menos data desde 1930-40, identificada con los destinos tradicionales hacia Estados Unidos: California, Texas, Illinois y Oklahoma. En este circuito predomina el patrón de la *migración familiar*, que prolonga el retorno de los migrantes y tienden a establecerse en el destino, sin que ello impida los desplazamientos en Estados Unidos de una entidad hacia otra. Esta característica, junto con el liderazgo ha sido decisiva para el surgimiento de la organización migrante, mostrando su mayor grado de madurez en los estados de California, Illinois y Texas.

Región intermedia (norte)

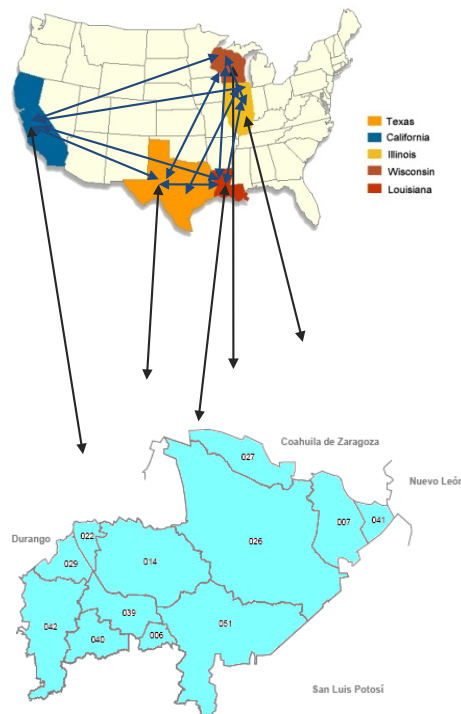
La región de migración intermedia data de la década de 1960 y tiene como principales destinos en Estados Unidos las entidades de Texas, California, Illinois, Wisconsin y Luisiana; es decir, comparte destinos tradicionales y emergentes, lo que indica un cierto grado de concentración y al mismo tiempo de dispersión. En esta región se combina los dos patrones migratorios, el del migrante establecido y el del migrante circular.

Esta región también se caracteriza por la existencia de un flujo de migrantes internos, con predominio de las mujeres que se van a trabajar a la industria

Destinos de la región histórica hacia Estados Unidos



Destinos de la Región Intermedia hacia Estados Unidos



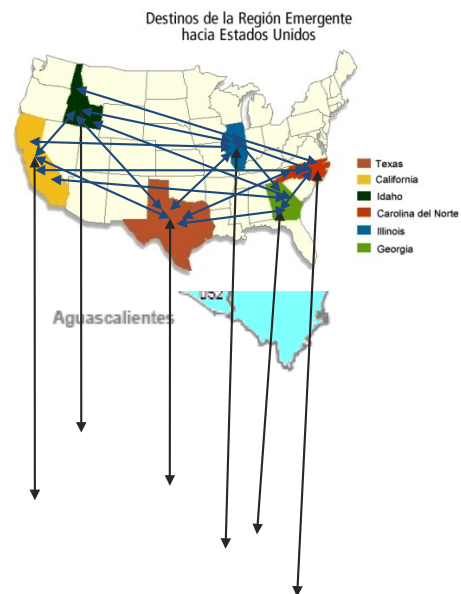
maquiladora de los estados de Coahuila y Nuevo León.

Región reciente (sureste)

La región reciente de la migración data de 1990 en adelante y es todavía más dispersa en sus destinos. Su flujo se dirige principalmente hacia Texas, California, Idaho, Carolina del Norte, Illinois y Georgia. En este caso, aunque existen los dos patrones migratorios, existe una tendencia fuerte de la migración circular, la que con el tiempo habrá de transformarse en migración establecida.

Esta característica muestra que los flujos recientes de la migración tienden a coincidir más con los nuevos destinos. Aún así, la migración de esta región tiende a conservar un patrón más o menos focalizado en los destinos tradicionales de la entidad.

Un segundo rasgo característico de esta región es que a pesar de que la migración es relativamente reciente, también es un proceso muy intenso, de ahí que rápidamente se hayan formado comunidades filiales y que, a pesar de su dispersión ya se pueda hablar de un circuito regional con destinos focalizados. Empero, esta es una característica que se combina con su fragilidad.



Región de transición (centro)

La región centro del estado conforma un espacio de transición entre la región histórica de la migración y la región intermedia; por lo que presenta características de ambas, aunque tienen a predominar los rasgos de la primera sobre la segunda: data de 1960 en adelante y sus destinos son los tradicionales: Illinois, Texas y California. Esta región no experimenta

despoblamiento debido a que en ella se localizan las ciudades de Fresnillo, Zacatecas y Guadalupe. Su migración internacional es sólo manifiesta en las poblaciones rurales y no así en las poblaciones urbanas, por lo que en estos municipios es donde se registra un mayor crecimiento poblacional; además de que ciudades como las mencionadas, debido a los servicios que se ofrecen y al dinamismo económica que experimentan se han convertido en centros de atracción de la propia población de la entidad.

Una mirada de conjunto sobre las regiones de la migración indica que prácticamente todo el estado de Zacatecas tiene como destinos tradicionales los estados de California, Illinois y Texas, y, un segundo grupo de ellos los constituyen los estados de Colorado, Georgia, Arkansas, Oregon. Existe asimismo una gran dispersión poblacional que abarca por lo menos otras quince entidades, como Oklahoma, Idaho, Wisconsin, Iowa, Kansas, Florida, Carolina del Norte, Tennessee, Nuevo Mexico, Nevada, Washington, Nebraska, Louisiana, Indiana y Alabama (Moctezuma, 2004). En el periodo 2000-2010, por alguna razón, Illinois viene dejando de estar en la preferencia de los destinos de los zacatecanos.

Aquí es pertinente señalar que Zacatecas cuenta con un *circuito transnacional de sistema maduro*. *El circuito es maduro* cuando presenta como principal característica suya el contar con clubes de migrantes organizados que han alcanzado el nivel de las asociaciones de clubes, además de distinguirse por su liderazgo y la presencia del empresariado étnico procedente de la entidad (Moctezuma, 2011b). En este caso la base de la organización es la existencia de migrantes y familias establecidas.

Zacatecas es una de las entidades mexicanas que cuenta con el mayor número de clubes de migrantes organizados Estados Unidos. En total posee alrededor de 300 clubes de oriundos, de los cuales, la mayor parte pertenece a la Federación del Sur de California, siguiéndole en importancia la Federación de Illinois y Fort Worth, Texas. Además de estas grandes asociaciones, cuenta con quince más modestas ubicadas en: el Norte de California; Condado de Ventura, California; Condado de Orange, California; Orange Country, California, Las Vegas, Nevada; Santa Fe, New Mexico; Norte de Texas, Sur de Texas; Tulsa, Oklahoma; Phoenix, Arizona; Colorado Springs; Denver, Colorado; Belle, Florida; Virginia, Michigan; y, por último, Atlanta, Georgia (Gobierno del Estado de Zacatecas, *Folleto de Difusión* 2003 y 2008). Actualmente los clubes de migrantes *transformados en asociaciones de clubes*, han venido transitando hacia nuevos estadios de desarrollo hasta

adquirir una presencia estable, formalizada, con amplia capacidad de negociación que rebasa los confines de la comunidad y en muchos casos de la entidad y el país hasta convertirse en un nuevo *sujeto social extraterritorial* enunciado conceptualmente como el *migrante colectivo transnacional* (Moctezuma, 2008).

4.3 Circuito de la migración internacional michoacana

Michoacán cuenta claramente con un circuito de migración internacional con cinco destinos unidos entre sí: California, Texas, Illinois, Florida y Georgia, mismos que varían en intensidad según la regionalización propuesta para el estado.

Asimismo, además de los cinco principales destinos que experimenta la migración michoacana existen otros ocho destinos dispersos, que no se pueden generalizar para el estado, pero que probablemente son importantes para la migración de algunos municipios, tales son las entidades de: Nevada, Ohio, Arizona, Nebraska, Carolina del Sur, Oregon, Washington y Alabama. Como quiera que sea, los destinos dispersos también forman parte del circuito de migración de Michoacán, solo que aun no cuentan con la población suficiente para hablar de asentamientos poblacionales del estado, pero sí lo son en el sentido de algunas comunidades y municipios.

En la última década el estado de Nevada perdió población procedente de Michoacán; en cambio, ganaron en población dos nuevos estados: Florida y Georgia. En una entidad con tradición migratoria, los desplazamientos de los migrantes en los lugares de destino están precedidos de la existencia previa de comunidades filiales transnacionales, las que simulan ser solo migraciones internas en aquel país, cuando en realidad *son migraciones internas de migrantes internacionales que forman parte de un mismo circuito transnacional* (Moctezuma, 1999). Esto significa que con la crisis económica de aquel país, nuevos destinos de la migración están reconfigurando el circuito migratorio michoacano.



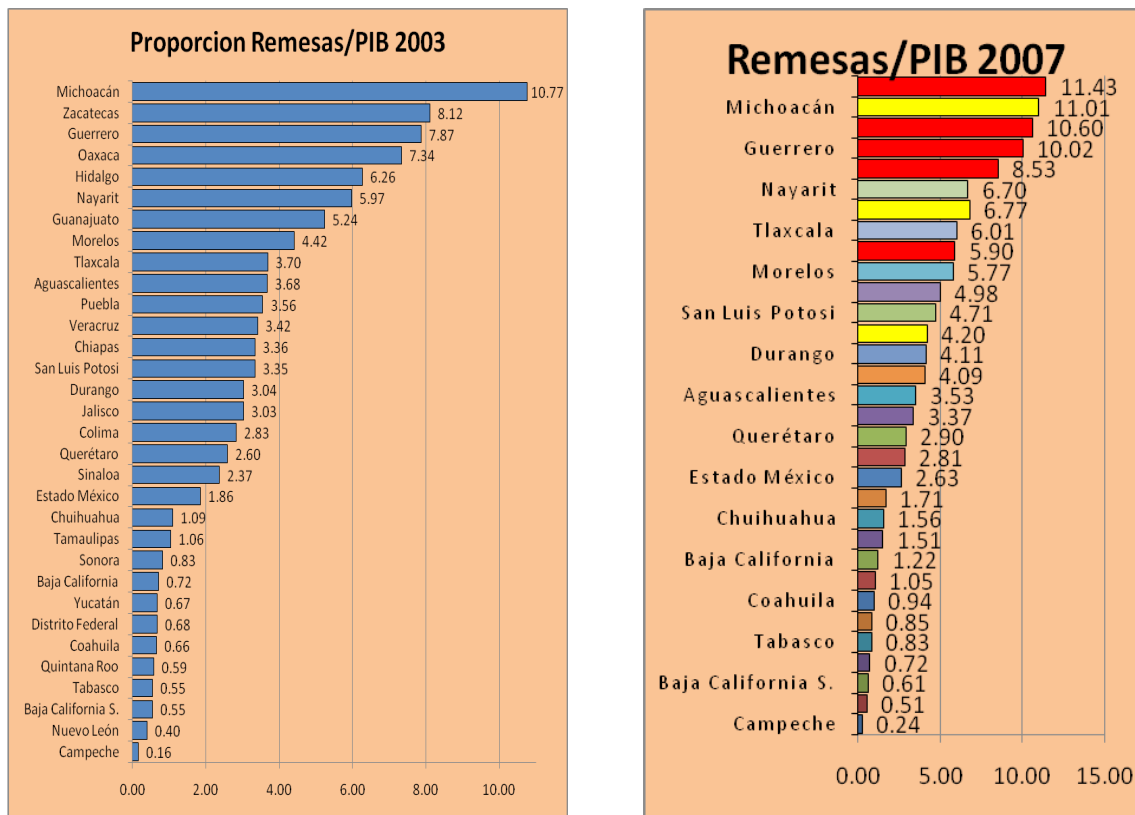
Actualmente la entidad tiene trece asociaciones de clubes: 1) Asociación de Michoacanos Andarani de San Diego y Amigos, 2) Federación de Clubes Michoacanos en Texas, 3) Federación de Michoacanos Unidos en Nevada, 4) Asociación de Clubes Migrantes Michoacanos en Illinois, 5) Federación de Clubes Michoacanos en Illinois, 6) Federación de Michoacanos del Norte de California, 7) Confederación de organizaciones de California y Clubes Oriundos de Michoacán, 8) Organizaciones de Trabajadores Agrícolas de California (Stockton, Ca.), 9) Federación de Michoacanos del Condado de Orange y Santa Ana California, 10) Federación Californiana de Michoacanos, 11) Federación de Clubes y Asociaciones de Michoacanos en Norteamérica, 12) Asociación de clubes Michoacanos en California y 13) Federación de Michoacanos Unidos en Alaska; además de otros clubes dispersos (Secretaría del Migrante, Michoacán, 2012). Cabe señalar que el nivel alcanzado de una asociación de migrantes depende fundamentalmente de la capacidad de liderazgo y no tanto de la cantidad de migrantes en algún destino en lo específico. Obviamente, también influye en ello las políticas públicas implementadas por el Gobierno del Estado, además del compromiso que logran asumir los Presidentes Municipales. Así, el destino Michoacán-Illinois, a pesar de que ocupa el segundo lugar poblacional es el que ha alcanzado mayor madurez organizativa como resultado de la intensa actividad y el

liderazgo de la Federación de Clubes Michoacanos en Illinois. Pero además, Michoacán destaca por la gran presencia de empresarios en los distintos asentamientos de inmigrantes, sobresaliendo por este hecho en el consorcio étnico mexicano que constituye Plaza México establecida en la ciudad de Lynwood, Ca.

5. Remesas familiares

En 2003, las siete entidades con una mayor proporción de remesas respecto a su PIB estatal eran, en el mismo orden: Michoacán, Zacatecas, Guerrero, Oaxaca, Hidalgo, Nayarit y Guanajuato; para 2007, eran exactamente las mismas, pero en distinto orden: Zacatecas, Michoacán, Oaxaca, Guerrero, Hidalgo, Guanajuato y Nayarit. Se trata por tanto de las entidades que presentan mayor dependencia económica de las remesas, no porque reciban cantidades mayores, sino porque su monto tiene un impacto mayor en el PIB local.⁶ Así, en 2003 el peso de las remesas en el PIB de Zacatecas era de 8.12% y para el 2007 se elevó 11.43%. *Cabe señalar que entre mayor sea el peso de las remesas en el PIB local, también será mayor la dependencia de la entidad respecto de ese tipo de ingresos, y por tanto, su economía mostrará altos signos de vulnerabilidad.*

⁶ En este caso se eligió como criterio para la comparación de las remesas familiares el año de 2003 porque a partir de entonces el Banco de México diseñó una nueva estrategia de medición, por tanto, se hizo la conversión del periodo señalado a precios constantes de 2003. La otra razón es porque 2003 se convirtió asimismo en año base para la conversión a precios constantes del PIB, y finalmente, se eligió 2007 porque es el año en que se logra el mayor monto de remesas familiares.



Fuente: cálculos a partir de <http://www.banxico.org.mx/> estadísticas, remesas familiares, 11/08/2010; INEGI, Dirección General de Estadísticas Económicas, Dirección General Adjunta de Cuentas Nacionales.

De manera similar al país, las remesas que se recibió Zacatecas experimentaron su nivel más alto en 2007 cuando llegaron a la cantidad de 687.1 millones de dólares; es decir, *cerca de 2 millones de dólares por día*. En 2008 su nivel, aunque descendió, no cambió mucho; realmente la caída drástica fue en 2009 cuando su reducción en relación a 2007 fue de 115.5 millones, para luego, a partir del segundo trimestre de 2010 mostrar sus primeros signos de recuperación, tendencia que se mantuvo durante todo el 2011 y se extendió hasta el segundo trimestre de 2012, para luego volver a caer.

Zacatecas: remesas familiares, 2007-2012

Trimestres	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Trim. 01	158.6	155.0	154.1	136.8	142.4	153.0
Trim. 02	184.2	191.5	154.0	158.4	167.7	187.2
Trim. 03	180.4	168.9	139.1	148.4	164.9	158.8
Trim. 04	163.9	165.9	124.4	137.2	149.4	

Sumas	687.1	681.3	571.6	580.8	624.4	499.0
-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

Por su parte, Michoacán recibió en 2007 la cantidad de 2,435 millones de dólares por concepto de remesas familiares, lo que equivale casi a 6.7 millones de dólares por día. En 2008, las remesas mantuvieron estabilidad, mientras que en 2009 se redujeron drásticamente, para mostrar signos de recuperación igual que en Zacatecas a partir del segundo trimestre de 2010, tendencia que continuó durante 2011 y se mantuvo hasta el segundo trimestre de 2012, para caer nuevamente a partir del tercer trimestre.

Trimestres	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Trim. 01	580.2	567.7	563.4	497.1	516.9	539.7
Trim. 02	645.1	655.9	557.1	584.2	583.8	635.2
Trim. 03	635.3	611.4	527.9	549.1	589.1	519.8
Trim. 04	574.4	613.2	477.7	510.8	551.7	
Sumas	2,435.0	2,448.2	2,126.2	2,141.2	2,241.5	

Por las tendencias nacionales y considerando el contexto de la economía estadounidense, todo indica que la tendencia de las remesas familiares es hacia una nueva caída que abarcará por lo menos parte de 2013. A esto hay que agregarle que el promedio del monto de remesas por envío también se ha reducido en los últimos meses por debajo de los 300 dólares, cuando el promedio en 2007 y 2008 estaba muy cerca de los 350 dólares.

Propuesta de política pública

- Los menores binacionales que ingresaron con sus padres a México y que en 2010 tenían 14 años, actualmente tienen entre 16 y 17 años. Con el objetivo de prevenir los impactos sociales que los menores binacionales puedan llegar a tener como jóvenes en los siguientes años, se propone crear en las entidades con altos índices de retornos de migrantes un *Programa piloto regional* de Centros de Educación e Inserción Social Transnacional. El despegue de este programa debe orientarse a partir de la lógica de la *simultaneidad cultural* que postula la perspectiva transnacionalista. Ha de dirigirse a los binacionales que se encuentran entre los 05-

09 y 10-14 años, por tanto, debe impactar los niveles de Educación Primaria y Educación Secundaria, abarcando las poblaciones que recibieron mayor número de menores procedentes de Estados Unidos.

- Los Centros de Educación e Inserción Social requieren del diseño de materiales didácticos en Español e Inglés y de docentes bilingües. Para este programa pueden proveer apoyo los migrantes retornados a las entidades que cuentan con instrucción por lo menos del nivel Preparatoria con un buen dominio del Inglés, siempre y cuando reciban una capacitación mínima, al igual que aquellos profesores que han participado en el Programa Binacional de Educación Migrante (PROBEM), y Educación Sin Fronteras, así como de pedagogos, antropólogos y sociólogos que ayuden a la elaboración de una estrategia que facilite la transición del modelo educativo estadounidense al mexicano. Cabe subrayar que es recomendable que este programa asegure conservar el Inglés al tiempo que se domina el Español. Una línea central para este sector debe ser la atención psicológica a nivel de las percepciones, sentimientos y emociones, pero, en este caso debe abarcar la unidad familiar.
- Cabe subrayar que con frecuencia los propios menores binacionales inscritos en las escuelas son capaces de cultivar entre ellos el dominio de los dos idiomas cuando se genera un ambiente de interacción que les posibilita convivir entre ellos. Pero, si el menor binacional es descendiente de migrantes retornados que provienen de comunidades indígenas con idiomas como el purépecha, se necesita una atención peculiar conocida como intercultural, pero en este caso pensando en mantener el Inglés, cultivar el Purépecha y aprender el Español. A partir de la educación intercultural es posible pensar en alternativas combinando distintos esquemas lingüísticos y culturales.
- Buscar, a través de la Secretaría de Relaciones exteriores y la Secretaría de Educación Pública, la colaboración de Estados Unidos en este programa. El argumento justificante radica en que los menores son *ciudadanos estadounidenses*, cuyos derechos no se conculcan por haber emigrado a México. Pero, como se trata de *menores binacionales*, se debe actuar e intervenir bajo el un modelo transnacional buscando incluir a organismos supranacionales como UNICEF y UNESCO.

- Intervenir, desde las instancia estatales encargadas de atender a los migrantes en los trámites de apostillado de Actas de Nacimiento, Certificados de Educación y Constancias de Estudio que requieren los menores inmigrantes para inscribirse sin dificultad en el Sistema de Educación Pública del país. Pero, adelantándose a este hecho, es conveniente fomentar a través de los Consulados Mexicanos en Estados Unidos la adquisición de la nacionalidad mexicana de estos menores a fin de no ser sorprendidos por las deportaciones que terminan en separación de las familias.
- Finalmente, en el cálculo que CONAPO ha emprendido en 2000 y 2010 para la construcción del índice de intensidad migratoria que abarca el porcentaje de viviendas: a) receptoras de remesas familiares, b) con migrantes en Estados Unidos, c) migrantes circulares y d) migrantes de retorno, es conveniente agregar la figura del porcentaje de menores binacionales en los hogares, lo que permitirá actualizar dicho indicador.

Bibliografía

- CONAPO, (2002), *Índice de Intensidad Migratoria*, México Estados Unidos 2000, México.
- Damien Cave “Immigration Upended: Damien Cave Answers Readers’ Questions”, *The New York times*, Tuesday, August 23, 2011 (ver: <http://thelede.blogs.nytimes.com/2011/07/06/immigration-reconsidered-damien-cave-answers-readers-questions/?ref=damiencave>)
- Gobierno del Estado de Zacatecas, *Folleto de Difusión*, 2003 y 2008.
<http://www.indexmundi.com/es/mexico/estados.html>
http://www.banxico.org.mx/estadisticas/remesas_familiares, 11/08/2010.
http://www.banxico.org.mx/stdview.html?url=%2FAplBusquedasBM2%2Fbgenwww_in.jsp&appname=bmsearch&_action=search&_lang=es&_userquery=remesas+familiares&submit=&_P_BM_Deposito=BM_WWW%3BDGIE_SIE_Cuadros%3BBM_WWWEstadisticas%3BBM_DocsInvestigacion
<http://www.banxico.org.mx/SieInternet/consultarDirectorioInternetAction.do?accion=consultarSeries>
http://www.conapo.gob.mx/publicaciones/intensidad_migratoria/texto/IIM_Estatal_y_Municipal.pdf
- INEGI, *Censo General de Población y Vivienda 1990*.
- INEGI, *I Conteo de Población 2005*.
- INEGI, *Censo General de Población y Vivienda 2000*.
- INEGI, *II Conteo de Población 2005*.
- INEGI, *Censo General de Población y Vivienda 2001*.
- INEGI, *Dirección General de Estadísticas Económicas, Dirección General Adjunta de*

Cuentas Nacionales.

- Moctezuma, Miguel, (1989), "Estructura Económica de Zacatecas. De la expulsión a la producción de fuerza de trabajo," *Tesis de Maestría*, Maestría en Ciencia Política, Universidad Autónoma de Zacatecas.
- ____ (2004), "Etnoencuesta, Estado de Zacatecas", *Proyecto Comunidades Transnacionales México-Estados Unidos*, Informe Final, Fundación Rockefeller.
- ____ (2008), "El migrante colectivo transnacional: senda que avanza y reflexión que se estanca", *Sociológica*, año 23, número 66, enero-abril de 2008, pp. 93-119.
- ____ (2011a), "Dinámica de la población de Michoacán, migración internacional y remesas", *Primer Informe de Investigación*, Caleidoscopio Migratorio: un diagnóstico de las situaciones migratorias en el estado de Michoacán desde distintas perspectivas disciplinarias, Fondo Mixto CONACyT-Gobierno del Estado de Michoacán, Julio 24.
- ____ (2011b), *La Transnacionalidad de los Sujetos. Dimensiones, metodologías y prácticas convergentes de los migrantes en Estados Unidos*, Miguel Ángel Porrúa.
- Partida Bush, Virgilio, (2006), *Proyecciones de la población de México 2005-2050*, Consejo Nacional de Población.
- Rouse Roger, (1991), "Mexican migration and the social space of postmodernism," *Diaspora: a Journal of Transnational Studies*, 1 (1), La Jolla, San Diego Center for U. S. Mexican-Studies, University of California.
- U. C., Bureau of Census, *Current Population Survey (CPS)*, Marzo de 1994-2007
- U. S. Border Patrol, *Report*, May 19, 2011.
- Zúñiga Herrera, Elena, Laite Neves, Paula y Acevedo Prieto, Luis, (2005), *Migración México-Estados Unidos. Panorama Regional y Estatal Nacional de Población*, México.